



Hvidbog

Behandling af indsigelser, bemærkninger og kommentarer der er indkommet i høringsfasen vedrørende

Forslag til Natura 2000 handleplan 2016-2021

Løgstør Bredning, Vejlerne og Bulbjerg

Natura 2000 område nr. 16
Habitatområde H16
Fuglebeskyttelsesområde F8, F12, F13, F19 og F20



Marts 2017

Indledning

Hvidbogen indeholder et resume af de skriftlige henvendelser der er sendt til Morsø Kommune i forbindelse med den offentlige høring af forslag til Natura 2000 handleplan 2016-2021 Løgstør Bredning, Vejlerne og Bulbjerg. Til hver skriftlig henvendelse er der lavet et svar, der beskriver behandlingen af henvendelsen, efterfulgt af en indstilling til den politiske behandling.

Proces og behandling

Forslag til Natura 2000 handleplanen blev godkendt af Morsø Kommunalbestyrelse den 10. oktober 2016. Umiddelbart derefter blev forslaget sendt i offentlig høring, med høringsfrist den 15. december 2016. Den 26. oktober 2016 blev handleplanforslaget desuden gennemgået på Grønt Råds møde.

Denne hvidbog er oplæg til politikernes behandling af Forslag til Natura 2000 handleplan 2016-2021 Løgstør Bredning, Vejlerne og Bulbjerg, og de indkomne henvendelser, med henblik på endelig vedtagelse.

Godkender kommunalbestyrelsen hvidbogen, vil det betyde ændringer til forslaget. Det vurderes, at ændringerne ikke er så omfattende, at forslaget skal i ny høring.

Oversigt over henvendelser

1. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning – SVANA
2. LandboThy
3. Naturstyrelsen Thy
4. Danmarks Naturfredningsforening Thy
5. Danmarks Naturfredningsforening Jammerbugt
6. Agri Nord

Indsendte hørings svar

1 A)	<p>SVANA</p> <p>Vedr.: Redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan</p> <p>Resume: Forslaget til handleplanen indeholder en redegørelse for indsatsen i den forudgående 6 års planperiode. SVANA bemærker dog, at det er vanskeligt ud fra denne redegørelse at vurdere, i hvilket omfang planens konkrete indsatser er realiseret, og anmoder om, at den endelige plan suppleres med en sammenfatning, fx i form af en tabel, der giver et bedre overblik over de realiserede indsatser.</p> <p>Svar: Handleplanen er suppleret med tabel 4, der viser et samlet overblik over det skønnede indsatsbehov fra 1 handleplanperiode og det der rent faktisk er realiseret i perioden.</p>
1 B)	<p>Vedr.: Behov for indsatser</p> <p>Resume: Forslaget indeholder en indsats for at forbedre indsatsen hydrologien på naturarealer. SVANA bemærker, at der ikke er mulighed for finansiering gennem landdistrikprogrammet for 2018-2020 til nye projekter til forbedring af hydrologien.</p> <p>Svar: Forslaget indeholder en behovsopgørelse for forbedring af hydrologi på 455 ha. Dette afspejler ikke at der konkret vil blive forbedret hydrologi på 455 ha, men at der vil blive undersøgt, hvorvidt der er mulighed for at forbedre hydrologien på op til 455 ha. Denne mulighed afhænger bl.a. af fysiske forhold, en afvejning af omkostningseffektivitet, lodsejeropbakning og økonomiske forhold. At der ikke pt er nogen tilskudsmulighed udelukker ikke i sig selv at der kan laves forbedret hydrologi i konkrete områder, ligesom at behovsopgørelsen heller ikke forpligter kommunerne til at realisere forbedring af hydrologi på samtlige 455 ha. Desuden forventes det, at Life Riggilde løfter en del af det.</p> <p>Hørings svaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
1 C)	<p>Vedr.: Indsatser fordelt på aktører</p> <p>Resume: SVANA bemærker, at Naturstyrelsens indsats mangler i oversigten over fordelingen af indsatsen mellem myndigheder og offentlige lodsejere i handleplanens afsnit "Indsatser fordelt på aktør". SVANA går ud fra, at de offentlige ejeres indsats vil fremgå af oversigten i den endelige handleplan.</p> <p>Svar: Handleplanen er suppleret med tabel 7, der viser fordeling af indsatser mellem kommunale myndigheder og offentlige lodsejere.</p>
2 A)	<p>LandboThy</p> <p>Vedr.: Forbedring af hydrologi</p> <p>Resume: LandboThy bemærker, at forbedring af hydrologiske forhold kan medføre landbrugsrelaterede problemstillinger, dels i forhold til den fortsatte rentabilitet i naturplejen, da det dels kan medføre at det bliver svært for dyreholderen af opfylde</p>

	<p>vilkårene i de eksisterende MVJ-aftaler, og dels kan medføre konsekvenser for højere liggende arealer, hvorfra vandafledningen kan blive påvirket. Det påpeges, at ændringer i hydrologiske forhold ikke må påvirke afvandingen fra højere beliggende arealers anvendelse til dyrkning.</p> <p>Svar: Konsekvensvurdering er en naturlig del af sagsbehandlingen i forbindelse med hydrologi-projekter. Derfor er det ikke nødvendigt at indarbejde krav herom i Natura 2000-handleplanerne. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
2 B)	<p>Vedr.: Pleje af våde naturarealer ved afgræsning</p> <p>Resume: Dyr der afgræsser våde arealer kan blive inficeret med indvoldsparasitter. Det er derfor vigtigt, at der fortsat sikres mulighed for en effektiv afvanding af naturarealer, så disse ikke bliver for vandlidende. Begrænsning i muligheden for gødningstilførsel kan desuden betyde, at naturarealer ikke afgræsses, da de har så ringe græsvækst at kun meget nøjsomme dyr kan trives på arealerne.</p> <p>Svar: Kommunerne arbejder fortsat ud fra princippet om frivillighed i naturplejeprojekterne. I forhold til dræning af arealer i Natura 2000 områder skal aktiviteter der kan medføre ændringer i naturtilstanden anmeldes efter naturbeskyttelseslovens § 19b. Dette kan ikke foregribes af Natura 2000 handleplanen. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
2 C)	<p>Vedr.: Øvrige tiltag</p> <p>Resume: LandboThy mener ikke at der bør anvendes øvrige tiltag som etablering af ny natur og andre tiltag, som kan have konsekvens for nærliggende landbrugsbedrifter, og hvor effekten er mangelfuldt belyst eller meget usikker.</p> <p>Svar: Natura 2000 handleplanens indsats rækker ikke ud over den beskrevne i Natura 2000 planen. Der er lavet konsekvensvurdering af sidstnævnte. Natura 2000 handleplanen skal sikre opnåelse af gunstig bevaringsstatus af de naturtyper der danner udpegningsgrundlag for området. Det vil således være i strid med Natura 2000 planerne at lave begrænsninger i Natura 2000 handleplanerne for områder der ikke må udvikle sig til natur. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
3	<p>Naturstyrelsen Thy</p> <p>Vedr.: Naturstyrelsens data til handleplanen.</p> <p>Resume: Naturstyrelsen lægger op til, at den endelige handleplan indeholder oplysninger om Naturstyrelsens indsatser i første planperiode og planlagte indsatser for handleplanperiode 2016-2021. Naturstyrelsen har derfor sendt de relevante data til kommunerne, så de kan indarbejdes i de eksisterende tabeller.</p> <p>Svar: Handleplanen er suppleret med Naturstyrelsens data.</p>

4 A)	<p>Danmarks Naturfredningsforening Thy</p> <p>Vedr.: Fiskeri med bundsløbende redskaber</p> <p>Resume: DN Thy bemærker, at enhver form for fiskeri med bundsløbende redskaber skal indstilles. Denne form for fiskeri medfører ødelæggelse af bundflora og bundlevende dyr (...). Denne form for fiskeri skal som minimum holdes borte fra de udpegede Natura 2000-områder i fjorden.</p> <p>Svar: Kommunerne er ikke myndighed på dette område, og har derfor ingen lovhjemmel til at ændre på regler omkring dette. Der henvises til Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, som er den rette myndighed på dette område.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foretage ændringer i handleplansudkastet.</p>
5 A)	<p>Danmarks Naturfredningsforening Jammerbugt</p> <p>Vedr.: Motorbådsjagt</p> <p>Resume: Danmark har siden 1981 været på kant med direktivet ved at tillade motorbådsjagt i Løgstør Bredning og Nissum Bredning samt Isefjorden, der alle er lukkede fjordområder og således ikke kan rubriceres under "åbent hav".</p> <p>DN Thy anbefaler, at kommunerne medvirker til, at Danmark ikke længere i strid med EF-Fuglebeskyttelsesdirektivets overordnede regler opretholder Nissum Bredning som et dansk område, hvor motorbådsjagt fortsat skal være tilladt.</p> <p>Svar: Kommunerne er ikke myndighed på dette område, og har derfor ingen lovhjemmel til at ændre på regler omkring dette. Der henvises til Miljøstyrelsen, som er den rette myndighed på dette område.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foretage ændringer i handleplansudkastet.</p>
5 B)	<p>Vedr.: Tilgroning med Sitkagran</p> <p>Resume: DN Jammerbugt undres over, at handleplanen ikke indeholder en vurdering af påvirkningen fra de mange vindmøller, som findes tæt på Natura 2000-området.</p> <p>Svar: Planlægning for og opsætning af vindmøller reguleres af en anden lovgivning, og ligger uden for rammerne af høringen for Natura 2000-handleplanerne.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foretage ændringer i handleplanudkastet.</p>
5 C)	<p>Vedr.: Behov for indsats</p> <p>Resume: Danmarks Naturfredningsforening efterspørger en målrettet indsats for strandeng, da naturtypen udgør en arealmæssigt stor andel af Natura 2000-området.</p>

	<p>Svar: Jf. de område specifikke retningslinjer for i Natura 2000-planen for området skal Kommunen og offentlige lodsejere skal være særlig opmærksomme på en række naturtyper og arter, herunder bl.a. strandeng.</p> <p>Naturstyrelsen oplyser at formuleringen "særlig opmærksom" anvendes i forbindelse med arter og naturtyper, der har en væsentlig forekomst i området, og som er i tilbagegang, hvorfor der er en særlig forpligtigelse til at tage vare på disse arter/naturtyper. Myndighederne skal i forbindelse med deres arealdrift, naturforvaltning eller ved udøvelse af deres beføjelser i henhold til lovgivningen lægge denne indsats til grund.</p> <p>Det fremgår af basisanalysen for N2000-området at; lidt under halvdelen af den kortlagte strandeng (1330) er i god-høj tilstand. Resten er i moderat til ringe tilstand typisk pga. afvanding eller tilgroning.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foretage ændringer i handleplanudkastet.</p>
6 A)	<p>Agri Nord</p> <p>Vedr.: Videreførelse af indsatser</p> <p>Resume: Det er vigtigt at videreføre og vedligeholde indsatsen fra 1 planperiode så resultaterne ikke sættes over styr. Alt for mange steder prioriteres midler til nyskabelse frem for vedligeholdelse af de projekter der er gennemført.</p> <p>Svar: Kommunerne er enige i at den påbegyndte indsats bør videreføres. F.eks. udløbet en stor del af de indgåede tilskudsaftaler til pleje af græs og naturarealer i planperioden og det er vigtigt at disse fornyes. Kommunerne håber på et godt samarbejde med Landbrugsorganisationerne om dette.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>
6 B)	<p>Vedr.: Naturlig hydrologi</p> <p>Resume: Foreslår pragmatisk tilgang til projekter med genskabelse af naturlig hydrologi så indsatsen ses i sammenhæng med øvrige plejetiltag. Genskabelse af hydrologi bør sættes i relation til hvad der kan opnås med afgræsning og lignende pleje på arealerne. Der vil være situationer hvor brugernes afvandingsønsker kan imødekommes, så naturen får fordel af afgræsning.</p> <p>Svar: Ved projekter med uhensigtsmæssig hydrologi er hydrologien vurderet som en hindring for opnåelse af gunstig bevaringstilstand. Ved eventuelle projekter på sådanne arealer er det vigtigt at se konkret på de samlede muligheder for indsats for at forbedre tilstanden på arealet.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>
6 C)	<p>Vedr.: Ændringer i hydrologi</p> <p>Resume: Understreger at ændringer i hydrologi og vandløb bør forundersøges så konsekvenser for øvrige lodsejere er klarlagt og ikke opdages bagefter. Det er uhensigtsmæssigt med efterfølgende krav i anledning af skader. Dette gælder især</p>

	<p>for projekter med hævet vandstand i højmoser.</p> <p>Svar: Ved forundersøgelser til projekter med ændret hydrologi beskrives konsekvenserne for tilstødende arealer.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>
6 D)	<p>Vedr.: Erstatning ved vilkår</p> <p>Resume: Indgreb bør ske mod erstatning og ikke som vilkår i miljøgodkendelser. Det bør ikke være sådan at miljøgodkendte landbrug pålægges vilkår uden erstatning mens øvrige lodsejere pålægges dem med erstatning efter naturbeskyttelsesloven.</p> <p>Svar: Kommunerne skal virke for Natura 2000-planernes realisering både gennem tilskudsordninger, projekter og gennem administrationen af lovgivningen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>
6 E)	<p>Vedr.: Synergi mellem projekter</p> <p>Resume: Mulighederne for synergi mellem forskellige projektmidler skal udnyttes herunder LIFE projekter. Flere af områderne består næsten udelukkende af privatejede arealer. Planens realisering kræver derfor en stor indsats, især fordi realiseringen er knyttet til frivillighed.</p> <p>Svar: Kommunerne er meget opmærksomme på de forskellige finansieringskilder til projekter. Der arbejdes pt. i samarbejde om et Life Projekt for Natura 2000-områderne i Himmerland.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>