



Hvidbog

Behandling af indsigelser, bemærkninger og kommentarer der er indkommet i høringsfasen vedrørende

Forslag til Natura 2000 handleplan 2016-2021

Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø

Natura 2000 område nr. 28
Habitatområde H28
Fuglebeskyttelsesområde F23, F27, F28 og F39



Marts 2017

Indledning

Hvidbogen indeholder et resume af de skriftlige henvendelser der er sendt til Morsø Kommune i forbindelse med den offentlige høring af forslag til Natura 2000 handleplan 2016-2021 Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø. Til hver skriftlig henvendelse er der lavet et svar, der beskriver behandlingen af henvendelsen, efterfulgt af en indstilling til den politiske behandling.

Proces og behandling

Forslag til Natura 2000 handleplanen blev godkendt af Morsø Kommunalbestyrelse den 10. oktober 2016. Umiddelbart derefter blev forslaget sendt i offentlig høring, med høringsfrist den 15. december 2016. Den 26. oktober 2016 blev handleplanforslaget desuden forelagt Grønt Råd.

Denne hvidbog er oplæg til politikernes behandling af Forslag til Natura 2000 handleplan 2016-2021 Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø, og de indkomne henvendelser, med henblik på endelig vedtagelse.

Godkender kommunalbestyrelsen hvidbogen, vil det betyde ændringer til forslaget. Det vurderes, at ændringerne ikke er så omfattende, at forslaget skal i ny høring.

Oversigt over henvendelser

1. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning – SVANA
2. LandboThy
3. Danmarks Naturfredningsforening Thy
4. Danmarks Naturfredningsforening Lemvig
5. Naturstyrelsen Vestjylland
6. Naturstyrelsen Thy

Indsendte hørings svar

1 A	<p>SVANA</p> <p>Vedr.: INDSIGELSE mod indsats til etablering af sammenhængende natur</p> <p>Resume: SVANA har gjort indsigelse mod Natura 2000 handleplanen for område nr. 28 Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø. SVANA finder det ikke tilstrækkeligt beskrevet i handleplanudkastet, hvorledes forslag til handleplan løfter de indsatser til etablering af sammenhængende natur, der er beskrevet i indsatsprogrammet. Oversigten over fordeling af opgaver angiver ikke, hvordan denne indsats er fordelt mellem de involverede myndigheder indbyrdes og offentlige lodsejere.</p> <p>Svar: Handleplanen er suppleret med tabel 7, der viser, hvorledes de enkelte kommuners indsats er fordelt i forhold til retningslinjerne. SVANA har efterfølgende trukket indsigelsen tilbage.</p>
1 B	<p>Vedr.: Redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan</p> <p>Resume: Forslaget til handleplanen indeholder en redegørelse for indsatsen i den forudgående 6 års planperiode. SVANA bemærker dog, at det er vanskeligt ud fra denne redegørelse at vurdere, i hvilket omfang planens konkrete indsatser er realiseret, og anmoder om, at den endelige plan suppleres med en sammenfatning, fx i form af en tabel, der giver et bedre overblik over de realiserede indsatser.</p> <p>Svar: Handleplanen er suppleret med tabel 4, der viser et samlet overblik over det skønnede indsatsbehov fra 1 handleplanperiode og det der er realiseret i perioden.</p>
1 C	<p>Vedr.: Behov for indsatser til forbedring af hydrologi</p> <p>Resume: Forslaget indeholder en indsats for at forbedre hydrologien på naturarealer. SVANA bemærker, at der ikke er mulighed for finansiering gennem Landdistriktprogrammet for 2018-2020 til nye projekter til forbedring af hydrologi.</p> <p>Svar: Forslaget indeholder en behovsopgørelse for forbedring af hydrologi på 287 ha. Dette afspejler ikke at der konkret vil blive forbedret hydrologi på 287 ha, men at der vil blive undersøgt, hvorvidt der er mulighed for at forbedre hydrologien på op til 287 ha. Denne mulighed afhænger bl.a. af fysiske forhold, en afvejning af omkostningseffektivitet, lodsejeropbakning og økonomiske forhold. At der ikke pt er nogen tilskudsmulighed udelukker ikke i sig selv at der kan laves forbedret hydrologi i konkrete områder, ligesom at behovsopgørelsen heller ikke forpligter kommunerne til at realisere forbedring af hydrologi på samtlige 287 ha.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
2 A	<p>LandboThy</p>

	<p>Vedr.: Forbedring af hydrologi</p> <p>Resume: LandboThy bemærker, at forbedring af hydrologiske forhold kan medføre landbrugsrelaterede problemstillinger, dels i forhold til den fortsatte rentabilitet i naturplejen, da det kan medføre at det bliver svært for dyreholderen af opfylde vilkårene i de eksisterende MVJ-aftaler, og dels kan medføre konsekvenser for højere liggende arealer, hvorfra vandafledningen kan blive påvirket.</p> <p>Svar: Konsekvensvurdering er en naturlig del af sagsbehandlingen i forbindelse med hydrologi-projekter. Derfor er det ikke nødvendigt at indarbejde krav herom i Natura 2000-handleplanerne. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
2 B	<p>Vedr.: Pleje af våde naturarealer ved afgræsning</p> <p>Resume: Dyr der afgræsser våde arealer kan blive inficeret med indvoldsparasitter. Det er derfor vigtigt, at der fortsat sikres mulighed for en effektiv afvanding af naturarealer, så disse ikke bliver for vandlidende. Begrænsning i muligheden for gødningstilførsel kan desuden betyde, at naturarealer ikke afgræsses, da de har så ringe græsvækst at kun meget nøjsomme dyr kan trives på arealerne.</p> <p>Svar: Kommunerne arbejder fortsat ud fra princippet om frivillighed i naturplejeprojekterne. I forhold til dræning af arealer i Natura 2000 områder skal aktiviteter der kan medføre ændringer i naturtilstanden anmeldes efter naturbeskyttelseslovens § 19b. Dette kan ikke foregribes af Natura 2000 handleplanen. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
2 C	<p>Vedr.: Øvrige tiltag</p> <p>Resume: LandboThy mener ikke at der bør anvendes øvrige tiltag som etablering af ny natur og andre tiltag, som kan have konsekvens for nærliggende landbrugsbedrifter, og hvor effekten er mangelfuldt belyst eller meget usikker.</p> <p>Svar: Natura 2000 handleplanens indsats rækker ikke ud over den beskrevne i Natura 2000 planen. Der er lavet konsekvensvurdering af sidstnævnte. Natura 2000 handleplanen skal sikre opnåelse af gunstig bevaringsstatus af de naturtyper der danner udpegningsgrundlag for området. Det vil således være i strid med Natura 2000 planerne at lave begrænsninger i Natura 2000 handleplanerne for områder der ikke må udvikle sig til natur. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
3 A	<p>Danmarks Naturfredningsforening Thy</p> <p>Vedr.: Motorbådsjagt i Nissum Bredning</p> <p>Resume: Danmark har siden 1981 været på kant med direktivet ved at tillade motorbådsjagt i Løgstør Bredning og Nissum Bredning samt Isefjorden, der alle er lukkede fjordområder og således ikke kan rubriceres under "åbent hav".</p>

	<p>DN Thy anbefaler, at Thisted Kommune i samarbejde med de andre (...) medvirker til, at Danmark ikke længere i strid med EF-Fuglebeskyttelsesdirektivets overordnede regler opretholder Nissum Bredning som et dansk område, hvor motorbådsjagt fortsat skal være tilladt.</p> <p>Svar: Kommunerne er ikke myndighed på dette område, og har derfor ingen lovhjemmel til at ændre på regler omkring dette. Der henvises til Naturstyrelsen Thy, som er den rette myndighed på dette område.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foretage ændringer i handleplanudkastet.</p>
3 B	<p>Vedr.: Registreringer af vandstanden og saltholdighed i den store lagune</p> <p>Resume: DN Thy har konstateret, at der ikke foretages nogen løbende registrering af vandstande eller saltholdighed i den store lagune, ligesom der heller ikke foretages systematiske registreringer af hvornår og hvordan slusesystemerne betjenes.</p> <p>DN Thy opfordrer til, at det bliver et vigtigt led i handleplanen for Agger Tanges vedkommende at sikre tilvejebringelsen af løbende data over vandstande og saltholdigheder i den store lagune på Agger Tange, ligesom der fremover bør føres en logbog over slusernes betjening.</p> <p>Svar: Handleplanerne afspejler den lokale Natura 2000-plan, der beskriver de konkrete mål for indsatsprogrammet.</p> <p>Registreringen af vandstanden og saltholdighed er ikke en del af målsætningerne af Natura 2000-planen for Agger Tange og kan derfor ikke give anledning til nye indsatser for den kommende planperiode.</p> <p>Ifølge BEK nr. 944 af 27/06/2016 § 2, skal den kommunale handleplan ikke omfatte indsats til forbedring af vandkvaliteten i større søer, vandløb, fjorde og kystvande, da disse skal være en del af indsatser i vandplanlægningen.</p> <p>Kommunerne takker for jeres bemærkning omkring manglende data, men kan på baggrund af ovenstående ikke planlægge indsats omkring tilvejebringelsen af data over vandstande og saltholdigheder, eller om føring af en logbog over slusernes betjening.</p> <p>Bemærkningen giver således ikke anledning til at foretage ændringer i handleplanudkastet.</p>
4	<p>Danmarks Naturfredningsforening Lemvig</p> <p>Vedr.: handleplanens indhold generelt</p> <p>Resume: DN Lemvig har kigget på de tre udsendte naturhandleplaner med henblik på at indsende høringssvar og har konkluderet at det ikke er muligt at afgive et relevant høringssvar. Materialet indeholder kun generelle beskrivelser, hensigter og målsætninger, men ingen konkrete tiltag, man kan forholde sig til. DN Lemvig finder</p>

	<p>det besynderligt at kommunen anmoder om høringssvar under disse omstændigheder, og vi har ingen anden forklaring end at der er nogle formelle regler der skal overholdes. DN Lemvig ser frem til en fase i arbejdet hvor de kan komme på banen med konstruktive bidrag.</p> <p>Svar: Handleplanerne er udtryk for at der fra statens side er meldt ud, at der ikke må udpeges konkrete projekter og at store dele af gennemførelsen basere sig på frivillig deltagelse. SVANA's indsigelse har resulteret i at indsatserne er tydeligere fordelt mellem kommuner og offentlige lodsejere.</p>
5	<p>Naturstyrelsen Vestjylland</p> <p>Vedr.: Manglende overblik over udførte og planlagte indsatser</p> <p>Resume: Naturstyrelsen Vestjylland fremfører at det ikke fremgår af kommunens handleplaner, hvilke indsatser styrelsen allerede har udført i perioden 2009-2015, ligesom der ikke er angivet en fordeling af indsatserne i den kommende periode (2016-2021) mellem kommunale myndigheder og Miljø- og Fødevarerministeriet, Naturstyrelsen (og evt. andre offentlige lodsejere). Naturstyrelsen lægger vægt på, at de endelige handleplaner vil blive suppleret med disse oplysninger, således at Naturstyrelsens gennemførte tiltag og planlagte, fremtidige tiltag fremgår af handleplanerne.</p> <p>Svar: Handleplanerne vil blive suppleret med de ønskede oplysninger.</p>
6	<p>Naturstyrelsen Thy</p> <p>Vedr.: Naturstyrelsens data til handleplanen.</p> <p>Resume: Naturstyrelsen lægger op til, at den endelige handleplan indeholder oplysninger om Naturstyrelsens indsatser i første planperiode og planlagte indsatser for handleplanperiode 2016-2021. Naturstyrelsen har derfor sendt de relevante data til kommunerne, så de kan indarbejdes i de eksisterende tabeller.</p> <p>Svar: Handleplanen er suppleret med Naturstyrelsens data.</p>