



# Hvidbog

*Behandling af indsigelser, bemærkninger og kommentarer der er indkommet i høringsfasen vedrørende*

## **Forslag til Natura 2000 handleplan 2016-2021**

### Dråby Vig

Natura 2000 område nr. 29  
Habitatområde H29  
Fuglebeskyttelsesområde F26



Marts 2017

## **Indledning**

Hvidbogen indeholder et resume af de skriftlige henvendelser der er sendt til Morsø Kommune i forbindelse med den offentlige høring af forslag til Natura 2000 handleplan 2016-2021 Dråby Vig. Til hver skriftlig henvendelse er der lavet et svar, der beskriver behandlingen af henvendelsen, efterfulgt af en indstilling til den politiske behandling.

## **Proces og behandling**

Forslag til Natura 2000 handleplanen blev godkendt af Morsø Kommunalbestyrelse den 10. oktober 2016. Umiddelbart derefter blev forslaget sendt i offentlig høring, med høringsfrist den 15. december 2016. Den 26. oktober 2016 blev handleplanforslaget desuden gennemgået på Grønt Råds møde.

Denne hvidbog er oplæg til politikernes behandling af Forslag til Natura 2000 handleplan 2016-2021 Dråby Vig, og de indkomne henvendelser, med henblik på endelig vedtagelse.

Godkender kommunalbestyrelsen hvidbogen, vil det betyde ændringer til forslaget. Det vurderes, at ændringerne ikke er så omfattende, at forslaget skal i ny høring.

## **Oversigt over henvendelser**

1. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning – SVANA
2. LandboThy
3. Naturstyrelsen Thy

## Indsendte hørings svar

1 A	<p><b>SVANA</b></p> <p><b>Vedr.:</b> Redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan</p> <p><b>Resume:</b> Forslaget til handleplanen indeholder en redegørelse for indsatsen i den forudgående 6 års planperiode. SVANA bemærker dog, at det er vanskeligt ud fra denne redegørelse at vurdere, i hvilket omfang planens konkrete indsatser er realiseret, og anmoder om, at den endelige plan suppleres med en sammenfatning, fx i form af en tabel, der giver et bedre overblik over de realiserede indsatser.</p> <p><b>Svar:</b> Handleplanen er suppleret med tabel 3, der viser et samlet overblik over det skønnede indsatsbehov fra 1 handleplanperiode og det der rent faktisk er realiseret i perioden.</p>
1 B	<p><b>Vedr.:</b> Behov for indsatser til forbedring af hydrologi</p> <p><b>Resume:</b> Forslaget indeholder en indsats til at forbedre hydrologien på naturarealer. SVANA bemærker, at der ikke er mulighed for finansiering gennem Landdistriktprogrammet for 2018-2020 af nye projekter til forbedring af hydrologi.</p> <p><b>Svar:</b> Forslaget indeholder en behovsopgørelse for forbedring af hydrologi på 26 ha. Dette afspejler ikke at der konkret vil blive forbedret hydrologi på 26 ha, men at der vil blive undersøgt, hvorvidt der er mulighed for at forbedre hydrologien på op til 26 ha. Denne mulighed afhænger bl.a. af fysiske forhold, en afvejning af omkostningseffektivitet, lodsejeropbakning og økonomiske forhold. At der ikke pt er nogen tilskudsmulighed udelukker ikke i sig selv at der kan laves forbedret hydrologi i konkrete områder, ligesom at behovsopgørelsen heller ikke forpligter kommunerne til at realisere forbedring af hydrologi på samtlige 26 ha.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
1 C	<p><b>Vedr.:</b> Indsatser fordelt på aktører</p> <p><b>Resume:</b> SVANA bemærker, at Naturstyrelsens indsats mangler i oversigten over fordelingen af indsatsen mellem myndigheder og offentlige lodsejere i handleplanens afsnit "Indsatser fordelt på aktør". SVANA går ud fra, at de offentlige ejeres indsats vil fremgå af oversigten i den endelige handleplan.</p> <p><b>Svar:</b> Handleplanen er suppleret med tabel 5, der viser, hvorledes de enkelte kommuners indsats er fordelt i forhold til retningslinjerne.</p>
2 A	<p><b>LandboThy</b></p> <p><b>Vedr.:</b> Forbedring af hydrologi generelt</p>

	<p><b>Resume:</b> LandboThy bemærker, at forbedring af hydrologiske forhold kan medføre landbrugsrelaterede problemstillinger, dels i forhold til den fortsatte rentabilitet i naturplejen, da det dels kan medføre at det bliver svært for dyreholderen af opfylde vilkårene i de eksisterende MVJ-aftaler, og dels kan medføre konsekvenser for højere liggende arealer, hvorfra vandafledningen kan blive påvirket.</p> <p><b>Svar:</b> Konsekvensvurdering er en naturlig del af sagsbehandlingen i forbindelse med hydrologi-projekter. Derfor er det ikke nødvendigt at indarbejde krav herom i Natura 2000-handleplanerne. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
2 B	<p><b>Vedr.:</b> Pleje af våde naturarealer ved afgræsning</p> <p><b>Resume:</b> Dyr der afgræsser våde arealer kan blive inficeret med indvoldsparasitter. Det er derfor vigtigt, at der fortsat sikres mulighed for en effektiv afvanding af naturarealer, så disse ikke bliver for vandlidende. Begrænsning i muligheden for gødningstilførsel kan desuden betyde, at naturarealer ikke afgræsses, da de har så ringe græsvækst at kun meget nøjsomme dyr kan trives på arealerne.</p> <p><b>Svar:</b> Kommunerne arbejder fortsat ud fra princippet om frivillighed i naturplejeprojekterne. I forhold til dræning af arealer i Natura 2000 områder skal aktiviteter der kan medføre ændringer i naturtilstanden anmeldes efter naturbeskyttelseslovens § 19b. Dette kan ikke foregribes af Natura 2000 handleplanen. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
2 C	<p><b>Vedr.:</b> Øvrige tiltag</p> <p><b>Resume:</b> LandboThy mener ikke at der bør anvendes øvrige tiltag som etablering af ny natur og andre tiltag, som kan have konsekvens for nærliggende landbrugsbedrifter, og hvor effekten er mangelfuldt belyst eller meget usikker.</p> <p><b>Svar:</b> Natura 2000 handleplanens indsats rækker ikke ud over den beskrevne i Natura 2000 planen. Der er lavet konsekvensvurdering af sidstnævnte. Natura 2000 handleplanen skal sikre opnåelse af gunstig bevaringsstatus af de naturtyper der danner udpegningsgrundlag for området. Det vil således være i strid med Natura 2000 planerne at lave begrænsninger i Natura 2000 handleplanerne for områder der ikke må udvikle sig til natur. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
2 D	<p><b>Vedr.:</b> Hydrologi og andre tiltag</p> <p><b>Resume:</b> Konkret til Dråby Vig bemærker LandboThy, at ændringer i de hydrologiske forhold ikke må påvirke afvandingen af bagvedliggende arealer, og at tiltag i øvrigt ikke må medføre, at nærliggende landbrug med husdyr ikke længere kan udvikle produktionen på et acceptabelt økonomisk grundlag.</p> <p><b>Svar:</b> Konsekvensvurdering er en naturlig del af sagsbehandlingen i forbindelse med</p>

	<p>hydrologi-projekter. Derfor er det ikke nødvendigt at indarbejde krav herom i Natura 2000-handleplanerne. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.</p>
3	<p><b>Naturstyrelsen Thy</b></p> <p><b>Vedr.:</b> Naturstyrelsens data til handleplanen.</p> <p><b>Resume:</b> Naturstyrelsen lægger op til, at den endelige handleplan indeholder oplysninger om Naturstyrelsens indsatser i første planperiode og planlagte indsatser for handleplanperiode 2016-2021. Naturstyrelsen har derfor sendt de relevante data til kommunerne, så de kan indarbejdes i de eksisterende tabeller.</p> <p><b>Svar:</b> Handleplanen er suppleret med Naturstyrelsens data.</p>